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**Informations pour les professeurs**

### **Qualités du débat**

* Facile à évaluer (évaluation formative ou sommative)
* L’étudiant peut avoir recours ou non à l’IA2 pour préparer son argumentation
* Engagement actif
* Interaction en temps réel, favorisant une communication authentique
* Compétition saine et constructive
* Dynamisme intellectuel et diversifié
* Organisation simple et peu de ressources matérielles.
* Autonomie des participants

### **Objectifs du débat**

* Acquérir les connaissances sur le sujet à débattre
* Améliorer la communication orale en structurant et exprimant des idées de manière claire et convaincante.
* Développer la pensée critique en analysant et évaluant des arguments de façon logique et rigoureuse.
* Renforcer les compétences en recherche pour identifier, synthétiser et utiliser des informations pertinentes.
* Organiser les idées en structurant des arguments de manière cohérente et logique.
* Collaborer efficacement en équipe pour élaborer des stratégies argumentatives communes.
* Gérer le stress et les émotions dans un contexte de pression et de prise de parole publique.
* Améliorer la flexibilité mentale en adaptant les arguments et en réagissant aux imprévus.
* Développer la créativité en générant de nouvelles idées ou un argumentaire pour répond aux points de vue adverses.
* Développer l'écoute active en prêtant attention aux points de vue adverses et en y répondant respectueusement.
* Prendre des décisions rapides dans la formulation et la révision d'arguments lors de débats.
* Renforcer les compétences en persuasion pour influencer et négocier efficacement dans un cadre argumentatif.

### **Consignes pour le débat pour les étudiants**

Cette activité vise à développer vos compétences en communication, en pensée critique, et en recherche. Vous travaillerez en équipe de quatre pour défendre une position sur un sujet donné et réfuter les arguments de l'équipe adverse de manière rigoureuse et respectueuse.

Les deux équipes devront choisir un sujet parmi la liste proposée.

Ensuite, les équipes choisiront leur position (équipe A - pour ou Équipe B - contre) avec un tirage au sort ou en fonction de leurs opinions.

**Constitution des équipes**

- Chaque équipe est composée de quatre personnes. Chaque membre doit participer activement en présentant au moins un argument ou en répondant aux contre-arguments.

**Rôles :**

* Modérateur : Étudiant qui ne fait pas partie d’une équipe mais qui gère le temps
* Entraineur chef : introduit la position de l’équipe, présente les arguments principaux.
* Assistants entraineurs (2 membres) : développent et approfondissent les arguments centraux.
* Réfutateur : répond aux arguments de l’équipe adverse et conclut le débat.

**Déroulement du débat (le nombre de minutes peut varier):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Déroulement** | **Rôle** | **Tâches** | **Temps** |
| Introduction | Modérateur | Présente le sujet et rappelle les règles de temps | 1 minute |
| Tour 1 | Entraineur chef équipe A | Présentation des arguments pour | 3 minutes |
| Entraineur chef équipe B | Présentation des arguments contre | 3 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Tour 2 | Assistants entraineurs équipe A | Approfondit les arguments pour | 3 minutes |
| Assistants entraineurs équipe B | Approfondit les arguments contre | 3 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Tour 3 | Réfutateur équipe A | répond aux arguments adverses | 2 minutes |
| Réfutateur équipe B | répond aux arguments adverses | 2 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Conclusion | Réfutateur équipe A | Brève conclusion récapitulative | 2 minutes |
| Réfutateur équipe B | Brève conclusion récapitulative | 2 minutes |
| Discussion en grand groupe, avec un vote pour déterminer l’équipe gagnante | | | 10 minutes |
| Temps total | | | 40 minutes |

**Règles du débat :**

1. Respect du temps : Chaque intervention doit respecter le temps imparti. Un signal sera donné lorsqu’il ne reste qu’une minute.
2. Tour de parole : Chaque équipe doit attendre son tour pour parler. Les interruptions ou interjections ne sont pas permises.
3. Fondement des arguments : Chaque équipe doit appuyer ses arguments avec des faits, des exemples et des sources fiables.

**Règles de conduite**

* Respect et courtoisie : Le débat doit se dérouler dans un climat de respect mutuel. Les interruptions et attaques personnelles sont interdites.
* Plagiat : Tout emprunt d’idées ou d’informations à des sources externes doit être cité correctement. Le plagiat sera sévèrement sanctionné.
* Utilisation de l'IA : L’intelligence artificielle peut être utilisée pour préparer vos arguments, mais le travail de l’équipe est de s’entendre sur le choix et le développement des arguments. N’oubliez pas de rester transparents sur l’usage fait de l’IA et vous assurer de l’originalité de votre présentation. Si vous n’avez pas eu recours à l’IA, veuillez le mentionner car un critère d’évaluation porte sur cet aspect.

**Préparation**

Recherche : Vous êtes tenus de mener une recherche approfondie sur le sujet attribué. N'oubliez pas d'utiliser des sources fiables, académiques et bien documentées.

**Stratégie en équipe**

* Discutez en équipe pour coordonner vos interventions et structurer vos arguments. Chaque membre doit bien comprendre son rôle.
* Anticipation des contre-arguments : Essayez de prévoir les arguments de l’équipe adverse et préparez des contre-arguments solides.
* Chacun des membres de l'équipe doit être impliqué activement et de manière équilibrée dans la présentation des arguments et la réfutation.

**Conseils pratiques**

* Gestion du temps : Entraînez-vous à respecter les temps impartis pour vos interventions.
* Écoute active : Soyez attentifs aux arguments adverses pour pouvoir y répondre efficacement.
* Argumentation : Ne vous contentez pas de donner des opinions ; appuyez vos propos avec des preuves concrètes et des exemples pertinents.
* Prise de notes : Pendant que l'équipe adverse parle, prenez des notes pour mieux structurer vos réfutations.

**Variante possible pour un cours en ligne**

Débat simultané en ligne

* Mettre les différents groupes qui débattent des salles différentes
* Répartir les observateurs
* Demander au modérateur d’enregistrer le débat (pour que l’enseignant puisse les visionner)
* Les observateurs peuvent également participer à l’évaluation.

### **Calendrier pour le débat**

|  |  |
| --- | --- |
| Tâches | Semaine |
| Remise des consignes et de la grille d’évaluation (plan de cours) | 1 |
| Remise du choix des équipes et du sujet | 2 |
| Tirage au sort des dates de présentation des équipes | 2 |
| Remise par chaque équipe d’un plan contenant les arguments et les contre-arguments (évaluation formative) | 4 |
| Équipe 1 contre équipe 2  Équipe 3 contre équipe 4 | 6 |
| Équipe 5 contre équipe 6  Équipe 7 contre équipe 8 | 7 |
| Équipe 9 contre équipe 10  Équipe 11 contre équipe 12 | 8 |
|  |  |

### **Critères d’évaluation pour le débat**

|  |  |
| --- | --- |
| Critères d’évaluation | Définitions des critères |
| Critères de contenu | |
| Clarté des arguments | Capacité à formuler des idées de manière compréhensible, logique et concise. |
| Qualité des preuves | Pertinence, fiabilité et diversité des preuves (scientifiques, professionnelles, blogues, etc.) apportées pour soutenir les arguments. |
| Réfutation des arguments adverses | Capacité à répondre efficacement aux arguments de l’équipe adverse et à proposer des contre-arguments solides. |
| Créativité des arguments | Originalité des idées, présence d’une réflexion personnelle |
| Critères de structure et d’organisation | |
| Structure et organisation | Clarté et logique dans l’organisation des idées et fluidité des transitions. |
| Qualité de la conclusion | Capacité à résumer les arguments et à terminer le débat de manière percutante. |
| Critères d’intégrité académique | |
| Citation des sources | Rigueur et clarté dans l’usage et la mention des sources. |
| Transparence dans l'utilisation des sources | Pertinence et fiabilité des sources durant le débat. |
| Critères de comportement et de performance | |
| Respect du temps | Respect des limites de temps imparties pour chaque intervention. |
| Interaction respectueuse | Respect envers l’équipe adverse manifesté par l’absence d’interruptions ou d’attaques personnelles. |
| Engagement et présence | Niveau d’implication de chaque membre de l’équipe dans le débat. |
| Critère lié à la transparence de l’utilisation de l’IA | |
| Transparence de l’utilisation de l'IA | Manifestations de l’utilisation de l’IA dans le texte pour expliquer quel outil a été utilisé, comment, et où dans le travail |

| Critères | Niveau 1 : Faible | Niveau 2 : Passable | Niveau 3 : Bon | Niveau 4 : Excellent |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Clarté des arguments | Arguments flous, difficilement compréhensibles | Arguments compréhensibles mais parfois confus ou peu développés | Arguments bien structurés, mais parfois manque de précision | Arguments très clairs, logiques, et bien articulés tout au long du débat |
| Qualité des preuves | Peu ou pas de preuves pour soutenir les arguments | Quelques preuves mais souvent non fiables ou peu pertinentes | Preuves généralement fiables et pertinentes mais manque de diversité | Preuves solides, variées et toujours pertinentes pour soutenir chaque argument |
| Réfutation des arguments | N’a pas su réfuter les arguments adverses | Réfutation limitée, manque de contre-arguments convaincants | Bonne réfutation, mais certaines faiblesses dans les réponses aux contre-arguments | Réfutations efficaces et pertinentes, réponses claires et convaincantes aux contre-arguments |
| Structure et organisation | Manque de structure claire, les idées sont présentées de manière désordonnée | Structure présente mais des transitions maladroites ou peu d'organisation dans les idées | Structure généralement bien définie, avec quelques hésitations | Structure claire et fluide, idées bien organisées et enchaînées logiquement |
| Respect du temps | Dépassement fréquent du temps imparti ou interventions trop courtes | Respect partiel du temps avec quelques dépassements ou manques de contenu | Respect du temps, mais interventions parfois trop rapides ou lentes | Respect total du temps, interventions bien équilibrées |
| Interaction respectueuse | Interactions non respectueuses, interruptions fréquentes ou attaques personnelles | Quelques comportements non respectueux ou interruptions | Interaction globalement respectueuse, quelques interruptions mineures | Interaction respectueuse, aucune interruption ni attaque personnelle |
| Engagement et présence | Très peu d’engagement ou de participation active | Participation limitée, engagement inégal des membres | Bon engagement, participation active de la majorité des membres | Engagement très fort, participation active et équilibrée de tous les membres |
| Qualité de la conclusion | Conclusion absente ou très faible, manque de récapitulation | Conclusion présente mais incomplète ou peu convaincante | Bonne conclusion, résume bien les points principaux mais manque un peu d’impact | Conclusion forte et convaincante, résume parfaitement les points principaux et les impacts |
| Citation des sources | Aucune citation ou sources peu fiables, non vérifiables | Quelques sources citées, mais de manière incomplète ou douteuse | Citations correctes de sources fiables, mais parfois manquent de diversité | Citations précises, complètes et variées de sources académiques fiables |
| Créativité des arguments | Arguments copiés ou largement inspirés de ressources externes sans modification | Arguments peu originaux ou majoritairement repris d'autres sources avec quelques modifications, sans analyse personnelle. | Arguments majoritairement originaux, avec quelques éléments empruntés à des sources externes, bien adaptés | Arguments entièrement originaux, clairement réfléchis, avec des apports personnels basés sur des recherches approfondies |
| Transparence dans l'utilisation des sources | Les sources ne sont pas mentionnées ou cachées, possible plagiat | Les sources sont partiellement mentionnées, mais manque de transparence dans leur utilisation | Utilisation correcte des sources, mentionnées de manière transparente et explicite. | Sources clairement mentionnées et intégrées de façon transparente tout au long de l’argumentation |
| Transparence de l’utilisation de l'IA / Critère qui ne s’applique pas si l’IA n’a pas été utilisée | Aucune manifestation qui indique quel outil de l’IA a été utilisé, comment et où | Manifestations qui donnent peu de détails sur l’outil, le comment et le où il a été utilisé | Manifestations qui indiquent quel outil de l’IA a été utilisé avec quelques détails sur le comment et le où | Manifestations qui indiquent quel outil de l’IA a été utilisé avec tous les détails sur le comment et le où |
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### **Exemples de débats possibles par discipline**

* Économie : Les cryptomonnaies représentent-elles l'avenir des systèmes financiers mondiaux ?
* Droit : Faut-il légaliser la gestation pour autrui (GPA) dans tous les pays ?
* Sociologie : Les réseaux sociaux favorisent-ils la cohésion sociale ou l’isolement des individus ?
* Sciences politiques : La démocratie directe est-elle une meilleure forme de gouvernance que la démocratie représentative ?
* Psychologie : Les tests psychométriques sont-ils des outils fiables pour évaluer l'intelligence humaine ?
* Éducation : L'apprentissage en ligne peut-il remplacer l'enseignement en présentiel dans les universités ?
* Médecine : L'euthanasie devrait-elle être légalisée dans toutes les conditions médicales incurables ?
* Environnement et écologie : La croissance économique durable est-elle possible sans nuire à l'environnement ?
* Informatique : L'intelligence artificielle représente-t-elle une menace pour l'emploi à grande échelle ?
* Histoire : La colonisation a-t-elle eu des effets positifs sur les nations colonisées, au-delà des impacts négatifs ?
* Physique : La recherche sur la fusion nucléaire est-elle la solution ultime à la crise énergétique mondiale ?
* Biologie : La modification génétique humaine (CRISPR) doit-elle être autorisée pour prévenir les maladies héréditaires ?
* Chimie : Les nanotechnologies dans les produits de consommation posent-elles un risque environnemental et sanitaire ?
* Mathématiques : Les mathématiques sont-elles un langage universel ou simplement un outil humain pour décrire la réalité ?
* Astronomie : La colonisation de Mars est-elle une priorité scientifique et économique pour l’humanité ?
* Géologie : L'exploitation minière des fonds marins devrait-elle être interdite pour protéger les écosystèmes marins ?
* Sciences de l’environnement : Les énergies renouvelables peuvent-elles vraiment répondre aux besoins énergétiques mondiaux à long terme ?
* Neurosciences : La neuro-amélioration (via des implants ou des drogues cognitives) est-elle éthique dans un contexte non médical ?
* Sciences des matériaux : Les plastiques biodégradables sont-ils la meilleure solution à la pollution plastique ?
* Océanographie : Les océans sont-ils une ressource inexploitée pour résoudre les défis énergétiques mondiaux, à travers des technologies comme l'énergie marémotrice ?
* Gestion des arts : Les GAFAM doivent-elles faire plus pour la découvrabilité des œuvres québécoises ?