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**Informations pour les professeurs**

### **Qualités du débat**

* Facile à évaluer (évaluation formative ou sommative)
* L’étudiant peut avoir recours ou non à l’IA2 pour préparer son argumentation
* Engagement actif
* Interaction en temps réel, favorisant une communication authentique
* Compétition saine et constructive
* Dynamisme intellectuel et diversifié
* Organisation simple et peu de ressources matérielles.
* Autonomie des participants

### **Objectifs du débat**

* Acquérir les connaissances sur le sujet à débattre
* Améliorer la communication orale en structurant et exprimant des idées de manière claire et convaincante.
* Développer la pensée critique en analysant et évaluant des arguments de façon logique et rigoureuse.
* Renforcer les compétences en recherche pour identifier, synthétiser et utiliser des informations pertinentes.
* Organiser les idées en structurant des arguments de manière cohérente et logique.
* Collaborer efficacement en équipe pour élaborer des stratégies argumentatives communes.
* Gérer le stress et les émotions dans un contexte de pression et de prise de parole publique.
* Améliorer la flexibilité mentale en adaptant les arguments et en réagissant aux imprévus.
* Développer la créativité en générant de nouvelles idées ou un argumentaire pour répond aux points de vue adverses.
* Développer l'écoute active en prêtant attention aux points de vue adverses et en y répondant respectueusement.
* Prendre des décisions rapides dans la formulation et la révision d'arguments lors de débats.
* Renforcer les compétences en persuasion pour influencer et négocier efficacement dans un cadre argumentatif.

### **Consignes pour le débat pour les étudiants**

Cette activité vise à développer vos compétences en communication, en pensée critique, et en recherche. Vous travaillerez en équipe de quatre pour défendre une position sur un sujet donné et réfuter les arguments de l'équipe adverse de manière rigoureuse et respectueuse.

Les deux équipes devront choisir un sujet parmi la liste proposée.

Ensuite, les équipes choisiront leur position (équipe A - pour ou Équipe B - contre) avec un tirage au sort ou en fonction de leurs opinions.

**Constitution des équipes**

Chaque équipe est composée de quatre personnes. Chaque membre doit participer activement en présentant au moins un argument ou en répondant aux contre-arguments.

**Rôles :**

* Modérateur : Étudiant qui ne fait pas partie d’une équipe mais qui gère le temps
* Entraineur chef : introduit la position de l’équipe, présente les arguments principaux.
* Assistants entraineurs (2 membres) : développent et approfondissent les arguments centraux.
* Réfutateur : répond aux arguments de l’équipe adverse et conclut le débat.

**Déroulement du débat (le nombre de minutes peut varier):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Déroulement** | **Rôle** | **Tâches** | **Temps** |
| Introduction | Modérateur | Présente le sujet et rappelle les règles de temps | 1 minute |
| Tour 1 | Entraineur chef équipe A | Présentation des arguments pour | 3 minutes |
| Entraineur chef équipe B | Présentation des arguments contre | 3 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Tour 2 | Assistants entraineurs équipe A | Approfondit les arguments pour | 3 minutes |
| Assistants entraineurs équipe B | Approfondit les arguments contre | 3 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Tour 3 | Réfutateur équipe A | répond aux arguments adverses | 2 minutes |
| Réfutateur équipe B | répond aux arguments adverses | 2 minutes |
| Équipes A et B | Discussion d’équipe | 3 minutes |
| Conclusion | Réfutateur équipe A | Brève conclusion récapitulative | 2 minutes |
| Réfutateur équipe B | Brève conclusion récapitulative | 2 minutes |
| Discussion en grand groupe, avec un vote pour déterminer l’équipe gagnante | | | 10 minutes |
| Temps total | | | 40 minutes |

**Règles du débat :**

1. Respect du temps : Chaque intervention doit respecter le temps imparti. Un signal sera donné lorsqu’il ne reste qu’une minute.
2. Tour de parole : Chaque équipe doit attendre son tour pour parler. Les interruptions ou interjections ne sont pas permises.
3. Fondement des arguments : Chaque équipe doit appuyer ses arguments avec des faits, des exemples et des sources fiables.

**Règles de conduite**

* Respect et courtoisie : Le débat doit se dérouler dans un climat de respect mutuel. Les interruptions et attaques personnelles sont interdites.
* Plagiat : Tout emprunt d’idées ou d’informations à des sources externes doit être cité correctement. Le plagiat sera sévèrement sanctionné.
* Utilisation de l'IA : L’intelligence artificielle peut être utilisée pour préparer vos arguments, mais le travail de l’équipe est de s’entendre sur le choix et le développement des arguments. N’oubliez pas de rester transparents sur l’usage fait de l’IA et vous assurer de l’originalité de votre présentation. Si vous n’avez pas eu recours à l’IA, veuillez le mentionner car un critère d’évaluation porte sur cet aspect.

**Préparation**

Recherche : Vous êtes tenus de mener une recherche approfondie sur le sujet attribué. N'oubliez pas d'utiliser des sources fiables, académiques et bien documentées.

**Stratégie en équipe**

* Discutez en équipe pour coordonner vos interventions et structurer vos arguments. Chaque membre doit bien comprendre son rôle.
* Anticipation des contre-arguments : Essayez de prévoir les arguments de l’équipe adverse et préparez des contre-arguments solides.
* Chacun des membres de l'équipe doit être impliqué activement et de manière équilibrée dans la présentation des arguments et la réfutation.

**Conseils pratiques**

* Gestion du temps : Entraînez-vous à respecter les temps impartis pour vos interventions.
* Écoute active : Soyez attentifs aux arguments adverses pour pouvoir y répondre efficacement.
* Argumentation : Ne vous contentez pas de donner des opinions ; appuyez vos propos avec des preuves concrètes et des exemples pertinents.
* Prise de notes : Pendant que l'équipe adverse parle, prenez des notes pour mieux structurer vos réfutations.

**Variante possible pour un cours en ligne**

Débat simultané en ligne

* Mettre les différents groupes qui débattent des salles différentes
* Répartir les observateurs
* Demander au modérateur d’enregistrer le débat (pour que l’enseignant puisse les visionner)
* Les observateurs peuvent également participer à l’évaluation.

### **Calendrier pour le débat**

|  |  |
| --- | --- |
| Tâches | Semaine |
| Remise des consignes et de la grille d’évaluation (plan de cours) | 1 |
| Remise du choix des équipes et du sujet | 2 |
| Tirage au sort des dates de présentation des équipes | 2 |
| Remise par chaque équipe d’un plan contenant les arguments et les contre-arguments (évaluation formative) | 4 |
| Équipe 1 contre équipe 2  Équipe 3 contre équipe 4 | 6 |
| Équipe 5 contre équipe 6  Équipe 7 contre équipe 8 | 7 |
| Équipe 9 contre équipe 10  Équipe 11 contre équipe 12 | 8 |
|  |  |

### **Critères d’évaluation pour le débat**

|  |  |
| --- | --- |
| Critères d’évaluation | Définitions des critères |
| Critères de contenu | |
| Clarté des arguments | Capacité à formuler des idées de manière compréhensible, logique et concise. |
| Qualité des preuves | Pertinence, fiabilité et diversité des preuves (scientifiques, professionnelles, blogues, etc.) apportées pour soutenir les arguments. |
| Réfutation des arguments adverses | Capacité à répondre efficacement aux arguments de l’équipe adverse et à proposer des contre-arguments solides. |
| Créativité des arguments | Originalité des idées, présence d’une réflexion personnelle |
| Critères de structure et d’organisation | |
| Structure et organisation | Clarté et logique dans l’organisation des idées et fluidité des transitions. |
| Qualité de la conclusion | Capacité à résumer les arguments et à terminer le débat de manière percutante. |
| Critères d’intégrité académique | |
| Citation des sources | Rigueur et clarté dans l’usage et la mention des sources. |
| Transparence dans l'utilisation des sources | Pertinence et fiabilité des sources durant le débat. |
| Critères de comportement et de performance | |
| Respect du temps | Respect des limites de temps imparties pour chaque intervention. |
| Interaction respectueuse | Respect envers l’équipe adverse manifesté par l’absence d’interruptions ou d’attaques personnelles. |
| Engagement et présence | Niveau d’implication de chaque membre de l’équipe dans le débat. |
| Critère lié à la transparence de l’utilisation de l’IA | |
| Transparence de l’utilisation de l'IA | Manifestations de l’utilisation de l’IA dans le texte pour expliquer quel outil a été utilisé, comment, et où dans le travail |

| Critères | Niveau 1 : Faible | Niveau 2 : Passable | Niveau 3 : Bon | Niveau 4 : Excellent |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Clarté des arguments | Arguments flous, difficilement compréhensibles | Arguments compréhensibles mais parfois confus ou peu développés | Arguments bien structurés, mais parfois manque de précision | Arguments très clairs, logiques, et bien articulés tout au long du débat |
| Qualité des preuves | Peu ou pas de preuves pour soutenir les arguments | Quelques preuves mais souvent non fiables ou peu pertinentes | Preuves généralement fiables et pertinentes mais manque de diversité | Preuves solides, variées et toujours pertinentes pour soutenir chaque argument |
| Réfutation des arguments | N’a pas su réfuter les arguments adverses | Réfutation limitée, manque de contre-arguments convaincants | Bonne réfutation, mais certaines faiblesses dans les réponses aux contre-arguments | Réfutations efficaces et pertinentes, réponses claires et convaincantes aux contre-arguments |
| Structure et organisation | Manque de structure claire, les idées sont présentées de manière désordonnée | Structure présente mais des transitions maladroites ou peu d'organisation dans les idées | Structure généralement bien définie, avec quelques hésitations | Structure claire et fluide, idées bien organisées et enchaînées logiquement |
| Respect du temps | Dépassement fréquent du temps imparti ou interventions trop courtes | Respect partiel du temps avec quelques dépassements ou manques de contenu | Respect du temps, mais interventions parfois trop rapides ou lentes | Respect total du temps, interventions bien équilibrées |
| Interaction respectueuse | Interactions non respectueuses, interruptions fréquentes ou attaques personnelles | Quelques comportements non respectueux ou interruptions | Interaction globalement respectueuse, quelques interruptions mineures | Interaction respectueuse, aucune interruption ni attaque personnelle |
| Engagement et présence | Très peu d’engagement ou de participation active | Participation limitée, engagement inégal des membres | Bon engagement, participation active de la majorité des membres | Engagement très fort, participation active et équilibrée de tous les membres |
| Qualité de la conclusion | Conclusion absente ou très faible, manque de récapitulation | Conclusion présente mais incomplète ou peu convaincante | Bonne conclusion, résume bien les points principaux mais manque un peu d’impact | Conclusion forte et convaincante, résume parfaitement les points principaux et les impacts |
| Citation des sources | Aucune citation ou sources peu fiables, non vérifiables | Quelques sources citées, mais de manière incomplète ou douteuse | Citations correctes de sources fiables, mais parfois manquent de diversité | Citations précises, complètes et variées de sources académiques fiables |
| Créativité des arguments | Arguments copiés ou largement inspirés de ressources externes sans modification | Arguments peu originaux ou majoritairement repris d'autres sources avec quelques modifications, sans analyse personnelle. | Arguments majoritairement originaux, avec quelques éléments empruntés à des sources externes, bien adaptés | Arguments entièrement originaux, clairement réfléchis, avec des apports personnels basés sur des recherches approfondies |
| Transparence dans l'utilisation des sources | Les sources ne sont pas mentionnées ou cachées, possible plagiat | Les sources sont partiellement mentionnées, mais manque de transparence dans leur utilisation | Utilisation correcte des sources, mentionnées de manière transparente et explicite. | Sources clairement mentionnées et intégrées de façon transparente tout au long de l’argumentation |
| Transparence de l’utilisation de l'IA / Critère qui ne s’applique pas si l’IA n’a pas été utilisée | Aucune manifestation qui indique quel outil de l’IA a été utilisé, comment et où | Manifestations qui donnent peu de détails sur l’outil, le comment et le où il a été utilisé | Manifestations qui indiquent quel outil de l’IA a été utilisé avec quelques détails sur le comment et le où | Manifestations qui indiquent quel outil de l’IA a été utilisé avec tous les détails sur le comment et le où |

### **Ressources**

Bauschard, S. (2023). Debating in the World of AI. *Education Disrupted: Teaching and Learning in An AI World*. <https://stefanbauschard.substack.com/p/debating-in-the-world-of-ai?utm_source=post-email-title&publication_id=1673728&post_id=138620336&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=2fm3lf&utm_medium=email>

Bauschard, S. (2025). Speech & Debate: The Ultimate Training for an AI-Augmented World. *Education Disrupted: Teaching and Learning in An AI World*. <https://stefanbauschard.substack.com/p/speech-and-debate-the-ultimate-training?utm_source=post-email-title&publication_id=1673728&post_id=156602138&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=2fm3lf&triedRedirect=true&utm_medium=email>

### **Exemples de débats possibles par discipline**

* Économie : Les cryptomonnaies représentent-elles l'avenir des systèmes financiers mondiaux ?
* Droit : Faut-il légaliser la gestation pour autrui (GPA) dans tous les pays ?
* Sociologie : Les réseaux sociaux favorisent-ils la cohésion sociale ou l’isolement des individus ?
* Sciences politiques : La démocratie directe est-elle une meilleure forme de gouvernance que la démocratie représentative ?
* Psychologie : Les tests psychométriques sont-ils des outils fiables pour évaluer l'intelligence humaine ?
* Éducation : L'apprentissage en ligne peut-il remplacer l'enseignement en présentiel dans les universités ?
* Médecine : L'euthanasie devrait-elle être légalisée dans toutes les conditions médicales incurables ?
* Environnement et écologie : La croissance économique durable est-elle possible sans nuire à l'environnement ?
* Informatique : L'intelligence artificielle représente-t-elle une menace pour l'emploi à grande échelle ?
* Histoire : La colonisation a-t-elle eu des effets positifs sur les nations colonisées, au-delà des impacts négatifs ?
* Physique : La recherche sur la fusion nucléaire est-elle la solution ultime à la crise énergétique mondiale ?
* Biologie : La modification génétique humaine (CRISPR) doit-elle être autorisée pour prévenir les maladies héréditaires ?
* Chimie : Les nanotechnologies dans les produits de consommation posent-elles un risque environnemental et sanitaire ?
* Mathématiques : Les mathématiques sont-elles un langage universel ou simplement un outil humain pour décrire la réalité ?
* Astronomie : La colonisation de Mars est-elle une priorité scientifique et économique pour l’humanité ?
* Géologie : L'exploitation minière des fonds marins devrait-elle être interdite pour protéger les écosystèmes marins ?
* Sciences de l’environnement : Les énergies renouvelables peuvent-elles vraiment répondre aux besoins énergétiques mondiaux à long terme ?
* Neurosciences : La neuro-amélioration (via des implants ou des drogues cognitives) est-elle éthique dans un contexte non médical ?
* Sciences des matériaux : Les plastiques biodégradables sont-ils la meilleure solution à la pollution plastique ?
* Océanographie : Les océans sont-ils une ressource inexploitée pour résoudre les défis énergétiques mondiaux, à travers des technologies comme l'énergie marémotrice ?
* Gestion des arts : Les GAFAM doivent-elles faire plus pour la découvrabilité des œuvres québécoises ?
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### **Qualités de la vidéo-dissertation**

* Organisation simple qui nécessite peu de ressources matérielles
* L’étudiant peut avoir recours ou non à l’IA2 pour préparer son argumentation
* Développe l’autonomie des participants

### **Objectifs de la vidéo-dissertation**

* Acquérir les connaissances sur le sujet de la dissertation
* Améliorer la communication écrite en structurant et exprimant des idées de manière claire, cohérente et logique.
* Défendre un argument : Construire et justifier un point de vue avec des preuves et des exemples
* Offrir une réflexion personnelle ancrée dans l’expérience et les connaissances
* Développer la pensée critique en analysant et évaluant des arguments de façon logique et rigoureuse.
* Renforcer les compétences en recherche d’information pour trouver des sources fiables pour expliquer l’analyse
* Synthétiser des informations : Combiner diverses idées et perspectives en un texte clair et cohérent.

### **Consignes pour la vidéo-dissertation (35%)**

Lis attentivement sur le sujet et assure-toi de bien le comprendre. Il est essentiel d'identifier les concepts clés. Reformule le sujet sous forme de questions pour guider ta réflexion et pour t’aider à effectuer tes recherches d’information.

**Ta vidéo-dissertation doit avoir trois sections.**

1. **Introduction** — Claire et concise
   * Accroche : Présentation du sujet, de ses enjeux pour capter l’attention. Tu dois aussi ajouter une réflexion personnelle sur le sujet, basée sur une expérience vécue ou une observation directe ou une situation locale spécifique (cette réflexion devra être intégrée tout au long de la dissertation pour illustrer tes arguments).

* Définition des termes clés : Explique les concepts importants du sujet.
* Problématique et annonce du plan : Pose la question centrale que tu vas traiter et annonce brièvement la structure de ta dissertation.

1. **Développement** - Avec une argumentation qui suit une structure logique
   * Idée principale : Explique l'idée ou l'argument central de la section.
   * Appui l’idée avec des preuves et des exemples concrets de ta réflexion, des faits et des références scientifiques.
   * Fais une transition de cette section vers la prochaine pour démontrer la logique de ton argumentation et assurer la fluidité de ton texte.
   * Présente la prochaine idée de ton argumentation et ainsi de suite. Tu devrais avoir un minimum de deux idées principales et un maximum de quatre.
2. **Conclusion** - Doit résumer brièvement et efficacement tes principaux arguments. Tu dois apporter une réponse claire à la question centrale qui a été présentée dans l’introduction. N’apporte pas de nouvelles idées dans la conclusion. Tu peux toutefois ouvrir vers d'autres réflexions.

Tu dois absolument utiliser, au minimum, trois sources scientifiques. Tu dois citer correctement tes sources. Si tu as utilisé l’idée d’un auteur, ou ses mots, tu dois donner la référence complète dans ton texte et à la fin, en bibliographie.

**Partie 1 du travail (formatif)**

Trouve une vidéo sur un sujet en lien avec le cours. Fais une brève analyse rhétorique des techniques de la vidéo qui sont utilisées pour convaincre et/ou expliquer. Fais également des liens entre la vidéo et ce qui a été présenté en classe (contenu).

Prépare-toi à discuter en classe de ta vidéo, de ses techniques et du contenu.

**Partie 2 du travail**

Monte ta propre vidéo (6 à 10 minutes), sur un autre sujet en ayant recours aux techniques qui ont été discutées en classe. Assure-toi de réfléchir à l’objectif de ta vidéo, au public auquel elle est destinée, au contexte et au genre. Tu dois absolument faire des liens entre ton sujet et ce qui a été discuté en salle de classe. Tu dois également faire des liens avec des évènements récents ou locaux.

Ta vidéo peut contenir des animations ou des images fixes ainsi qu’un enregistrement audio de ta voix qui explique le contenu de dissertation. Tu peux aussi afficher un texte à l'écran qui peut accompagner ou remplacer une portion de la narration audio. De la musique ou des effets sonores peuvent également être combinés au son. C’est ici que tu peux faire preuve de créativité!

Quand tu enregistreras ta vidéo, assure-toi d’utiliser un niveau de langue approprié, clair et formel, sans langage familier ou trop personnel.

### **Calendrier**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **À remettre** | **Semaine** | **Pondération** |
| Visionnement d’une vidéo avant le cours et discussion en classe | 1 | - |
| Courriel avec une courte description du sujet de ta dissertation pour approbation | 2 | 1 pts |
| Courriel pour indiquer les trois références scientifiques qui seront utilisées avec deux phrases pour justifier leur pertinence pour la vidéo-dissertation. | 3 | 1 pts |
| Scénarimage (plan) des arguments de la vidéo-dissertation (une page maximum) | 4 | 3 pts |
| Présentation d’une ébauche de la vidéo en groupes de trois pour commentaires constructifs | 6 | 5 pts |
| Remise de la vidéo-dissertation | 8 | 25 pts |
| Total | | 35 pts |

Tout retard peut entraîner une pénalité. Il est toujours possible de demander une prolongation pour des circonstances exceptionnelles.

### **Critères d’évaluation pour la vidéo-dissertation**

| **Critères** | **Insuffisant** | **Satisfaisant** | **Bon** | **Excellent** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Compréhension du sujet | Compréhension insuffisante ou hors sujet | Compréhension limitée, manque de profondeur dans l'analyse | Bonne compréhension avec une interprétation pertinente mais standard | Compréhension approfondie et nuancée, interprétation originale et claire |
| Clarté de l'argumentation | Argumentation confuse, incohérente ou absente | Argumentation présente mais peu claire ou mal structurée | Argumentation globalement solide mais quelques incohérences | Argumentation logique, bien structurée, et étayée par des exemples pertinents |
| Qualité du contenu visuel et audio | Vidéo de faible qualité, visuels et audio ne contribuent pas à l'argumentation | Contenu visuel et audio satisfaisant, mais manque d'intégration pertinente | Qualité globalement bonne, mais quelques améliorations possibles sur le son ou les visuels | Vidéo de haute qualité, avec un son clair et des visuels bien utilisés pour illustrer les arguments |
| Créativité | Absence de créativité dans le traitement du sujet | Peu de créativité dans la présentation, usage limité des éléments multimédias | Approche pertinente mais peu créative, utilisation des médias de façon conventionnelle | Approche créative du sujet, utilisation d'éléments multimédias de manière innovante |
| Utilisation des sources et références | Absence de citations adéquates, manque d'intégration des sources | Utilisation superficielle ou incomplète des sources, citations limitées | Bon usage des sources mais quelques citations pourraient être plus précises | Citations audio ou visuelles claires, bien intégrées, sources académiques pertinentes |
| Clarté et précision du discours oral | Discours difficile à suivre, peu clair ou inapproprié | Discours compréhensible mais manque de clarté ou de précision | Discours clair mais parfois hésitant ou répétitif | Discours fluide, bien articulé, et convaincant, vocabulaire adapté au sujet |
| Structure de la vidéo | Absence de structure cohérente ou de transitions logiques | Structure présente mais parfois confuse ou désorganisée | Structure claire, mais certaines transitions pourraient être améliorées | Introduction, développement et conclusion bien délimités et logiques |
| Interaction avec le public | Aucun effort pour engager le spectateur, ton monotone ou inapproprié | Peu d'effort pour interagir avec le spectateur, ton ou rythme inadaptés | Bon engagement mais parfois trop monotone ou rapide | Engagement fort avec le spectateur, utilisation d'un ton et d'un rythme adaptés |
| Respect des consignes techniques | Plusieurs consignes techniques ne sont pas respectées | Certaines consignes ne sont pas respectées | Les consignes techniques sont globalement respectées avec quelques erreurs mineures | La vidéo respecte toutes les consignes techniques (durée, qualité audio/vidéo format) |
| Respect de l'intégrité académique | Infractions graves aux politiques d'intégrité (plagiat, sources manquantes) | Quelques infractions mineures aux normes académiques | Respect général des normes d'intégrité avec quelques erreurs mineures | Respect total des normes d'intégrité académique (sources mentionnées explicitement durant et à la fin de la vidéo) |

### **Ressources**

Brancato, M. and Kopp, N. (2024, September 27). Want Your Students to Write Better? Assign Video Essays. The Chronicle of Higher Education. <https://www.chronicle.com/article/want-your-students-to-write-better-assign-video-essays>
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### **Le quiz, qu’est-ce que c’est?**

Le quiz, c’est une activité d’évaluation flexible, interactive et efficace qui vise à tester les connaissances, les compétences ou la compréhension des étudiants sur un sujet particulier. Le quiz est beaucoup plus court qu’un examen avec un nombre limité de questions et prend peu de temps à répondre. Il a une faible incidence sur la note finale du cours car sa pondération est généralement faible, de 5 à 10%. Plusieurs types de questions peuvent être posés dans le quiz, des choix multiples, des vrai/faux, des correspondances ou encore des questions à réponses courtes. La correction se fait rapidement, parfois même en classe avec les étudiants. Le quiz peut se faire sur papier, en ligne ou encore avec des applications spécifiques.

### **Les qualités du quiz**

* Expérience dynamique qui permet d’engager activement les étudiants
* Rapide à faire et à corriger, souvent avec une rétroaction immédiate
* Motivant, car peut être fait de manière ludique ou compétitive
* Flexible, car peut être adapté à presque tous les domaines ou contextes
* Évaluation formative ou sommative
* Adaptable à différents niveaux
* Offre des résultats mesurables pour identifier les lacunes et les points à améliorer
* Apprécié des étudiants comme outil d’apprentissage (voir la lecture de Raftery (2023))

### **Les objectifs du quiz**

Les objectifs d’un quiz sont les suivants (variables selon son contexte et de son utilisation).

|  |  |
| --- | --- |
| Évaluer les connaissances | Rendre l’apprentissage amusant et engageant |
| Renforcer les apprentissages | Valider les compétences |
| Identifier les lacunes | Stimuler la réflexion critique |
| Motiver les participants | Encourager la révision |
| Suivre les progrès | Faciliter la rétention de l’information |

### **Pourquoi le quiz favorise-t-il l’intégrité académique?**

Voici quelques raisons pour lesquelles le quiz peut promouvoir l'intégrité académique :

* Évaluation régulière et continue ce qui réduit la tentation de tricher en rendant la charge d'évaluation plus fréquente et moins concentrée sur un seul moment critique
* Diversité des questions ce qui rend la triche plus difficile
* Questions personnalisées ou aléatoires pour chaque étudiant
* Feedback immédiat qui permet aux étudiants de voir où ils se sont trompés et corriger leurs erreurs, ce qui les encourage à adopter une approche d'apprentissage honnête et proactive (voir la lecture de Woldai, Henne, Fersch, Kamath Barkur et Schacht (2023))
* Réduction de la pression, car les quiz réguliers répartissent la charge de travail et les évaluations sur une plus longue période.
* Focus sur la compréhension, car les quiz bien conçus visent à tester la compréhension et la capacité à appliquer des concepts
* Auto-évaluation et auto-apprentissage des étudiants qui développent une meilleure conscience de leurs propres progrès et lacunes

### **Pourquoi le recours à l’intelligence artificielle est-il moins utile lors d’un quiz?**

* Temps limité qui force les étudiants à travailler rapidement, réduisant ainsi le temps disponible pour consulter des sources externes ou collaborer avec d'autres
* Absence de compréhension contextuelle de l’IA qui oblige l’étudiant à modifier le texte généré
* Décalage avec les évaluations futures, surtout lorsqu’il y a une série de quiz qui s’appuient les uns sur les autres, puisque l’étudiant n’aura pas appris ce qui se trouvait dans le quiz
* Rusinovich et Rusinovich (2024) suggèrent d’intégrer l’étude du contenu du quiz avant de permettre aux étudiants de faire le quiz.
* Chahna (2023) suggère d’utiliser des images, des vidéos ou des tableaux dans les questions qui font en sorte que le recours à l’intelligence artificielle est plus difficile.

### **Exemples génériques de questions de quiz qui favorisent la réflexion**

Les questions sont divisées en deux étapes : une première où la bonne réponse est demandée et une deuxième où la bonne réponse doit être justifiée.

Exemples de questions :

En chimie : Quel gaz est principalement responsable de l'effet de serre ?

a) L'oxygène

b) Le méthane

c) **Le dioxyde de carbone**

d) L'azote

Pourquoi ce gaz est-il le principal responsable de l'effet de serre?

En biologie : Quelle est la fonction principale des globules rouges ?  
a) Produire des anticorps  
b) **Transporter l'oxygène**  
c) Combattre les infections  
d) Réguler la température corporelle  
Quelles seraient les conséquences d'une altération de cette fonction ?

En art : Qui a peint La Nuit étoilée ?

a) Salvador Dalí

b) **Vincent van Gogh**

c) Claude Monet

d) Pablo Picasso

En quoi cette œuvre est-elle représentative du style unique de cet artiste ?

En éducation : Quel est le principal objectif de la pédagogie différenciée ?

a) Évaluer les élèves de manière identique

b) **Adapter l’enseignement aux besoins individuels des élèves**

c) Favoriser l’apprentissage par la répétition

d) Utiliser un seul type de méthode d’enseignement

Comment la pédagogie différenciée contribue-t-elle à l'amélioration des apprentissages?

En sciences infirmières : Quelle est la première étape du processus de soins infirmiers ?

a) Diagnostic

b) Planification

c) Évaluation

d) **Collecte des données**

Expliquez pourquoi cette étape est cruciale dans le processus de soins infirmiers et comment elle influence les autres étapes ?

### **Comment évaluer les quiz**

Dans les questions précédentes, l’étudiant reçoit 0,25 point pour la bonne réponse et 0,75 point pour la justification de la bonne réponse. Cette façon de noter les réponses encourage la compréhension d’un concept ou d’un phénomène et non seulement la mémorisation de la bonne réponse sans compréhension.

### **Ressources**

Chahna, G. (2023). On ChatGPT: what promise remains for multiple choice assessment? *Journal of Learning Development in Higher Education,* (27). doi: 10.47408/jldhe.vi27.1009Repéré à <http://dx.doi.org/10.47408/jldhe.vi27.1009>

Raftery, D. (2023). Will ChatGPT pass the online quizzes? Adapting an assessment strategy in the age of generative AI. *Irish Journal of Technology Enhanced Learning, 7*. doi: 10.22554/ijtel.v7i1.114

Rusinovich, Y. et Rusinovich, V. (2024). Prevention of Artificial Intelligence (AI) Misuse in Online Medical Education. *ML in Health Science, 1*(1). doi: <https://doi.org/10.62487/8ny3zh09>

Woldai, B., Henne, S., Fersch, M.-L., Kamath Barkur, S. et Schacht, S. (2023). *A Qualitative Evaluation of an AI-Supported Quiz Application to Assess Learning Progress.* Communication présentée The Paris Conference on Education 2023 IAFOR, Paris. Repéré à <https://papers.iafor.org/wp-content/uploads/papers/pce2023/PCE2023_70567.pdf>
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### **La classe inversée, qu’est-ce que c’est?**

La classe inversée est une approche pédagogique où les activités d'apprentissage traditionnelles sont inversées : le contenu théorique est étudié à la maison, souvent avec des vidéos ou des lectures, tandis que le temps en classe est consacré à des activités pratiques, discussions, et à l'application des connaissances.

### **Les qualités de la classe inversée**

* Personnalisation de l'apprentissage
* Engagement actif
* Renforcement de l'interaction enseignant-étudiant
* Meilleur usage du temps en classe
* Favorise la collaboration
* Encouragement à la réflexion critique
* Flexibilité grâce aux différents formats de contenus pédagogiques
* Renforcement de l'autonomie

### **Les objectifs de la classe inversée en général**

Les objectifs suivants sont pour l’approche pédagogique en général. Il va sans dire que chaque activité d’apprentissage du format classe inversée aura ses propres objectifs.

* Renforcer l'engagement actif des élèves
* Encourager l'autonomie et la responsabilité
* Favoriser l'approfondissement des concepts en classe
* Personnaliser l'enseignement
* Promouvoir la collaboration entre les élèves
* Améliorer l'utilisation du temps d'enseignement
* Développer la pensée critique et la résolution de problèmes
* Intégrer les technologies éducatives
* Améliorer la rétention des connaissances

### **Pourquoi la classe inversée favorise-t-elle l’intégrité académique?**

La structure et la méthode pédagogique utilisée par la classe inversée favorise l’intégrité parce qu’elle encourage :

* l’autonomisation des étudiants et la responsabilisation, ce qui les oblige à s’engager activement dans leur apprentissage;
* la compréhension profonde et l'application des connaissances dans des contextes nouveaux ce qui réduit les tentations de plagiat ou de triche;
* la collaboration, l'entraide et le partage des idées pour résoudre des problèmes ce qui réduit la compétition malsaine entre étudiants
* un retour régulier et personnalisé du professeur ce qui donne un sentiment d’appartenance au groupe et qui incite les étudiants à corriger leurs erreurs et à progresser honnêtement;
* un processus créatif grâces aux activités pratiques et authentiques qui nécessitent un travail personnel approfondi et rendent difficile le recours à la triche ou au plagiat.

L’intégrité académique est aussi favorisée dans la classe inversée grâces aux évaluations variées et formatives à moindre enjeux que les examens traditionnels. Finalement, les discussions fréquentes et la participation active en classe permet au professeur de mieux connaitre ses étudiants ce qui rend plus facile la détection d'un travail qui ne correspond pas au niveau ou au style habituel de l’étudiant.

### **Pourquoi le recours à l’intelligence artificielle est-il moins utile en classe inversée?**

Il peut être plus difficile de réaliser des ateliers dans une classe inversée en utilisant l'intelligence artificielle pour plusieurs raisons liées à la nature même de l'intelligence artificielle, ainsi qu'à la dynamique des ateliers.

1. Les ateliers de classe inversée sont souvent conçus pour encourager la pensée critique, la créativité, et l'interaction humaine, qui reposent tous sur la capacité à bien comprendre le contexte et les nuances d’un problème.
2. Les ateliers de classe inversée visent à développer l'autonomie des étudiants, à les forcer à appliquer leurs connaissances et à collaborer pour trouver des solutions. Ce travail d’équipe se prête moins bien à l’utilisation de l’intelligence artificielle.
3. Les étudiants doivent comprendre que la mission de la classe inversée est le développement des compétences pratiques. Ils doivent comprendre que s’ils délèguent certaines de ces tâches à l'IA, ils risquent de ne pas développer pleinement ces compétences, qui sont cruciales pour leur avenir.

### **Exemples génériques d’un atelier de classe inversée**

**Avant le cours (à la maison)**

Les étudiants doivent visionner une vidéo ou lire un texte sur un thème spécifique. Ils doivent prendre des notes et réponde à un questionnaire sur Moodle (correction automatisée) préparé par le professeur (2%). Il ne faut pas mettre un grand pourcentage sur ce questionnaire car les étudiants s’entraideront possiblement, l’objectif est de s’assurer que tous se préparent pour le cours.

Le questionnaire sur Moodle permettra au professeur de voir si les étudiants ont bien compris les concepts de base et s’il y a des éléments à préciser avec eux, en classe.

**Pendant le cours (en présentiel)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Atelier** | **Explications** | **Temps** |
| Discussion et clarification | Questions-réponses, possiblement une équipe qui questionne les autres étudiants ou le professeur | 15 – 30 minutes |
| Activité collaborative ou individuelle | Divers formats possibles : étude de cas, une analyse critique, un jeu de rôle, une simulation, ou la création d'un schéma ou d'un modèle | 45 – 60 minutes |
| Partage et présentation (optionnel) | En grand groupe, partage des conclusions, analyses ou solutions, afin que tous bénéficient des idées et approches différentes | 30 – 45 minutes |
| Retour de l'enseignant | Rétroaction constructive sur les éléments réussis et les points à améliorer  Bon moment pour faire des liens entre les connaissances théoriques et les applications pratiques observées pendant l’activité  Présentation des travaux pour la semaine prochaine | 30 minutes |

**Suivi après le cours (optionnel)**

Les étudiants peuvent rédiger une réflexion sur ce qu’ils ont appris, comment ils ont appliqué les concepts et ce qu’ils en retirent. Cela permet de consolider les connaissances acquises.

### **Comment évaluer les ateliers en classe inversée**

L’approche de classe inversée fonctionne bien lorsque plusieurs ateliers sont planifiés pendant la session. Ainsi, la totalité des ateliers pourrait avoir un pourcentage de la note finale de 40 – 45%. Ainsi, si chaque atelier a une valeur de 5%, il y en aurait 8 pendant la session. Une autre possibilité est d’avoir un ou deux ateliers qui se répartissent sur deux ou trois cours et qui valent chacun 10 – 15 % de la note finale. Évidemment, il est possible d’avoir des ateliers courts et d’autres longs. Ainsi les étudiants accumulent des points pour chaque activité. Afin de limiter la correction, il y a différentes façons d’évaluer les activités, qui varieront selon l’atelier.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Type d’évaluation** | **Comment faire** | **Notation** |
| Observation | Se promener dans la classe et prendre des notes sur les groupes ou les individus qui travaillent bien, qui posent des questions. | Succès – échec |
| Activité collaborative ou individuelle | Le document (mini rapport, questionnaire, diagramme, etc.) produit pendant l’activité doit être remis et sert d’évaluation sommative pour l’atelier. | 3 – 5 % pour un atelier court  10 – 15 % pour un atelier long |
| Présentation orale | Lors du partage, les étudiants peuvent être évalués pour leur présentation du travail qu’ils ont fait. | 3 – 5 % |
| Évaluation par les pairs | Les étudiants sont évalués par un pair du groupe. | 3 – 5 % |
| Auto-évaluation | L’étudiant doit faire une réflexion sur l’apprentissage qu’il a fait durant l’atelier. | 3 – 5 % |
| Quiz | À la fin de l’atelier, les étudiants doivent compléter un quiz individuellement ou en équipe sur Moodle (correction automatisée). | 3 – 5 % |

### **Liste d’ateliers qui pourraient être faits dans une approche de classe inversée**

| **Atelier** | **Description** | **Exemple** |
| --- | --- | --- |
| Étude de cas | Les étudiants travaillent sur une étude de cas réelle ou fictive dans leur domaine d'étude, analysent le problème, identifient les solutions et proposent des recommandations. | Analyse d'une entreprise en difficulté, d'un problème environnemental, d'un incident technologique, ou d'une situation historique complexe |
| Résolution de problèmes | Les étudiants sont confrontés à un problème pratique et doivent utiliser les connaissances acquises à la maison pour proposer des solutions. | Résoudre un problème mathématique avancé, développer un plan d'ingénierie, ou résoudre un dilemme éthique |
| Jeu de rôle | Les étudiants jouent les rôles de différents acteurs dans une situation donnée (responsables d'entreprise, politiciens, parties prenantes, etc.), pour résoudre un conflit ou prendre une décision. | Simulation d'une négociation commerciale ou diplomatique, résolution d'une crise avec un élève en classe |
| Projets collaboratifs | Les étudiants travaillent en petits groupes pour développer un projet qui peut inclure la création de prototypes, la rédaction de rapports, ou la préparation de présentations | Création d'un site web, développement d'une campagne de marketing, ou élaboration d'un plan de ville durable |
| Débat en classe | Les étudiants sont divisés en équipes pour débattre d’un sujet controversé. Ils doivent préparer leurs arguments à partir des lectures faites à la maison. | Débat sur la régulation de l'intelligence artificielle, les avantages et inconvénients des énergies renouvelables, ou des politiques économiques |
| Atelier de conception | Les étudiants utilisent leurs connaissances pour concevoir quelque chose en classe (plan d'architecture, produit innovant, campagne de sensibilisation, etc.). | Conception d'une maquette d'un bâtiment éco-responsable, d'une nouvelle application mobile, ou d'un dispositif médical |
| Analyse de données | Les étudiants travaillent sur un ensemble de données et doivent les analyser pour en tirer des conclusions. | Analyse de données économiques, climatiques, ou démographiques pour interpréter les tendances ou élaborer des stratégies |
| Création de contenu multimédia | Les étudiants créent un contenu multimédia en classe (vidéo, podcast, infographie) pour expliquer ou approfondir un sujet. | Production d’une vidéo explicative sur un concept scientifique, création d’un podcast sur un sujet d’actualité, ou élaboration d’une campagne de sensibilisation |
| Expérience scientifique ou technique | Les étudiants effectuent une expérience ou une démonstration pratique en classe. | Expérience de chimie ou de physique, test de prototypes technologiques, ou construction d’un circuit électronique |
| Atelier de remue-méninges | Les étudiants sont amenés à faire un brainstorming en groupe sur un problème ou une opportunité, et à proposer des idées innovantes pour répondre au défi posé. | Réfléchir à des solutions pour améliorer la vie urbaine, innover dans le domaine de l’éducation, ou imaginer des produits de demain |
| Analyse critique de documents | Les étudiants analysent des textes, articles, œuvres d'art, ou vidéos en classe, en discutant des implications, du point de vue, et de la pertinence des informations. | Analyse critique d'un discours politique, d'une œuvre littéraire, d'une campagne publicitaire ou d'un film documentaire |
| Simulation d'un environnement professionnel | Les étudiants simulent un environnement de travail (réunion d'entreprise, cabinet d'avocats, comité d'éthique, etc.) où ils doivent prendre des décisions importantes en appliquant les connaissances acquises. | Simulation d'une réunion du conseil d'administration, d'une réunion de projet en entreprise, ou d’un jury de concours artistique |
| Rédaction collaborative | Les étudiants travaillent ensemble pour rédiger un document (rapport, plan d'action, stratégie, etc.), chacun contribuant avec les compétences et connaissances acquises. | Rédaction d'un plan d'affaires, d'un article de journal scientifique, ou d'une proposition politique. |
| Défi créatif | Les étudiants participent à un concours ou un défi où ils doivent développer des idées ou des créations innovantes en équipe. | Challenge d’innovation technologique, concours de création artistique, ou défi d’écriture collaborative |
| Jeux éducatifs ou gamification | Utilisation de jeux éducatifs ou de simulations gamifiées en classe pour renforcer l'apprentissage à travers une approche ludique et interactive. | Jeux de simulation économique, escape game sur des thématiques historiques, ou quiz interactifs sur un sujet scientifique |

### **Exemple d’une grille d’évaluation pour un atelier**

Cette grille d’évaluation pourrait être utilisée pour de l’observation d’atelier ou pour une évaluation par les pairs. Le professeur pourrait faire un choix de certains critères et en éliminer d’autres selon l’atelier.

| **Critères** | **Niveau 1 : Faible** | **Niveau 2 : Passable** | **Niveau 3 : Bon** | **Niveau 4 : Excellent** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Participation active | Ne participe pas ou se montre désengagé | Participe peu, intervention limitée | Participe de manière régulière et active | Participe de manière constante et proactive, prend des initiatives |
| Collaboration en groupe | Ne coopère pas ou crée des tensions dans le groupe | Coopération limitée, difficultés à écouter ou à s’impliquer | Collabore bien avec les autres, écoute et partage les tâches | Collabore activement, encourage la participation des autres et favorise une bonne dynamique de groupe |
| Compréhension des concepts | Ne démontre aucune compréhension | Compréhension partielle, erreurs fréquentes | Compréhension correcte avec quelques imprécisions | Compréhension approfondie, maîtrise claire des concepts |
| Application des connaissances | N'applique pas les concepts de manière pertinente | Applique les concepts de manière hésitante ou incomplète | Applique les concepts correctement | Applique les concepts avec assurance et créativité, apporte des solutions innovantes |
| Prise d'initiative | Ne prend aucune initiative | Prend rarement des initiatives, préfère suivre les autres | Prend des initiatives de manière occasionnelle | Prend souvent des initiatives, propose des idées nouvelles ou alternatives constructives |
| Résolution de problèmes | Ne parvient pas à résoudre les problèmes ou abandonne rapidement | Résout les problèmes avec aide, difficulté à gérer les défis | Résout les problèmes avec une aide limitée, persévère face aux défis | Résout les problèmes de manière autonome, fait preuve de créativité et d’adaptabilité |
| Respect des consignes | Ne respecte pas les consignes ou les délais | Respecte partiellement les consignes, des oublis ou erreurs | Respecte les consignes avec peu d’erreurs, dans les délais | Respecte parfaitement les consignes et les délais, fait preuve d'organisation |
| Communication | Communication inefficace, manque de clarté | Communication hésitante, manque de clarté ou difficulté à écouter | Communication claire et efficace, écoute les autres | Communication très claire, efficace, facilite les échanges au sein du groupe |
| Attitude et comportement | Attitude négative, manque de respect ou dérangements fréquents | Attitude variable, quelques comportements perturbateurs | Attitude généralement positive, respect des autres et du professeur | Attitude très positive, encourage et respecte les autres, contribue à une ambiance de travail agréable |
| Réflexion critique | Ne fait pas de réflexion ou se contente de réponses superficielles | Réflexion critique limitée, peu d'auto-évaluation. | Fait preuve de réflexion critique, propose des pistes d'amélioration pertinentes | Réflexion critique approfondie, propose des améliorations concrètes et pertinentes |
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